Občanské sdružení FRYGATO-EKO

Ing. Václav Gavlovský; V Zákoutí1135/3; 734 01 Karviná-Ráj

Založeno dle zákona č. 83/1990 Sb. registrace MV ČR dne 17.7.2000

IČ: 750 683 354

**Ministerstvo životního prostředí**

**Vršovická 1442/65**

**100 10 Praha 10**

V Karviné dne15.9.2014

**Stanovisko k předložené dokumentaci EIA pokračování hornické činnosti OKD, a. s. pro Důl Karviná, závod ČSA v období 2015- 2023**

Na základě zveřejnění předmětné dokumentace, vydává občanské sdružení FRYGATO-EKO v Karviné toto stanovisko:

1. Negativní vlivy dobývání černého uhlí na životní prostředí jsou nezpochybnitelné ve všech dosud známých aspektech, a proto je nutné jim předcházet. Dochází k vážnému poškození celého ekosystému nutným dopadem na zde žijící obyvatelstvo. K uvedené dokumentaci EIA máme zásadní námitku a to, že tuto studii je nutno zpracovat v celém souhrnu těžby uhlí v uvedeném dole v kontextu pozadí nejhoršího životního prostředí nejen v ČR, ale dokonce i Evropy a to zejména prašnosti a benzopyrenů. Není možné posuzovat zvlášť na jedinou lokalitu záměru těžby v obci Staré Město, části města Karviná. Tím značně zkresluje celkové dopady na zdejší životní prostředí. Každé, byť i sebemenší podcenění těchto skutečností, může mít v budoucnu pro zdejší región a jejich obyvatelé katastrofální následky. **Celý proces EIA by měl být účinným nástrojem ochrany životního prostření, nikoliv jen strohým, věcným konstatováním faktů.** Zpracovatelé dokumentace tak v podstatě postupují na principu, jako rakovinotvorné metastázy postupné devastace a likvidace celé Karviné do úplného zdecimování zde žijících obyvatel a dle jejich „odborných“ názorů několikerých vyjádření v dokumentaci v podstatě rozšířením těžby ke zhoršení životního prostředí téměř nedojde.
2. Ve studii se mnohokráte při různých odůvodněních vyskytuje, jako hlavní argument ekonomický aspekt těžby. Přitom z ověřených a dostupných informací máme zjištěno, že zdejší těžba uhlí je v maximální míře selektivní, vytěžené uhlí je v objemu pouze cca 40-50% zde využitelných zásob!!!, to znamená, že se těží jen poruby vysoce ekonomické pro těžaře pro zvýšení míry jejich zisku. A tak velice dávno zde skončila těžba „černého zlata“, jak se zde uhlí dříve říkalo a nastalo jeho doslovné, co nejlevnější rabování! Tím dochází ke hrubému porušování Horního zákona v §30 odst. 3a, kde se hovoří: „**dobývání zaměřené výhradně na bohaté části ložiska, není dovoleno“!** Zde se musíme ptát, co dělají nadřízené státní kontrolní a dozorové orgány a tímto veřejně žádáme o ověření uváděných skutečností. V opačném případě budeme výše uvedené posuzovat, jako nečinnost státní správy podle §80, zákona č.500/2004 Sb.; správní řád. Přes výše uvedenou skutečnost, těžaři veřejně proklamují neekonomickou, pro ně ztrátovou těžbu uhlí což dokladují nejen omezováním svých investičních nákladů, ale dalšími „úspornými opatřeními“, počínaje neustálým snižováním počtu svých pracovníků, ale dokonce i jejich mezd. Přesto chtějí vstoupit svou bezohlednou rabovací činnosti do dosud panenské oblastí Karviné. Nabízí se další otázka, proč za stávající ekonomické situace rozšiřují ztrátovou těžbu? Nepotvrzují tímto naše informace selektivní těžby nerostu? Pokud je opravdu dle vyjádření majitelů těžařské společnosti pro ně nerentabilní, ať ukončí tuto neefektivní těžbu, v opačné případě je to jen prodlužování její absolutní agonie a to i s ohledem na jejich „**žádost odpuštění části jejich dluhů“ u bank**, které ve své podstatě zaplatí každý občan ČR, včetně jejich zaměstnanců!
3. Předložená dokumentace se jen okrajově zmiňuje o „nulové variantě“ to znamená nerozšíření těžby do předmětné lokality s argumentaci nutnosti zajištění suroviny pro náš průmysl. Toto odůvodnění považujeme z velké části za naprosto demagogické, neboť těžební společnost více, jak 55% své produkce vyváží, jako surovinu bez další přidané hodnoty do zahraničí! Další nemalá část se vyváží ve formě elektrické energie spalováním zde vytěženého černého uhlí vyrobené se cca 33% účinnosti! Ptáme se, jak dlouho vydrží náš stát s touto rabovací a krátkozrakou politikou ke zdejšímu nerostu a jeho laciný prodejem v zahraničí a to zejména s ohledem na dopad zdejšího životní prostředí a již nikdy neobnovitelných zásob uhlí?! Neměla by se touto skutečností začít konečně zabývat kompetentní ministerstva a vláda ČR?
4. Těžba uhlí zde probíhá více, jak dvěstěpadesát let. Až v podstatě do počátku šedesátých let, období Sakmarovců, Žabčíkovců a jim podobným „úderníkům“ zdejší obyvatelé v podstatě neznali slovo odval, neboť prakticky veškerá hlušina se ukládala zpět do vytěžených prostor, jako základka a tím se minimalizovaly devastační dopady těžby na povrch, potažmo na životní prostředí. Uváděné argumenty zpracovatele možnosti provádění základky právě v dosud panenské oblasti, dokonce s uváděním její ekonomické neefektivity se jeví silně dětinské stejně, jako argument absence potřebné technologie! Řádně prováděné základky, mají naopak velice příznivý vliv na větrání a bezpečnost dolů nekontrolovatelnými průtahy větrů, které mohou vést k záparu! Naopak velice příznivě ovlivňuje regulování tlaků v nadloží, vede ke snížení dopravy hlušiny na povrch a tím přispívá ke zlepšení životního prostředí omezením prašnosti, hluku a emisí dopravy aut! Dokonce zpracovatel uvádí, cituji: „provádění základky není v současné době vhodná“! V jaké době vhodná bude, až zde zbyde pouze pustá měsíční krajina? Uváděná zavádějící argumentace zpracovatele, tak pouze nahrává těžařům a nabízí se nutně otázka, za jakým účelem, proč a hlavně za co? Zdejší občany vůbec nezajímají uvedené argumenty, které pouze vedou k bezskrupulosnímu zvýšení ziskuchtivosti majitelů zdejších dolů na úkor totální devastace zdejšího životního prostředí, na úkor psychických a hlavně zdravotních dopadů na občany, kteří se mnozí v důsledku těžby již několikkrát museli opustit tím svůj domov! Zde je nutno uvést další argument doslova arogantního přístupu státní správy a jejich úředníků, neboť s jejich souhlasem byly v zájmové oblasti těžby postavené nové rodinné domky a mnohé ještě nezkolaudované byli nuceni jejich majitelé podstoupit bezohledným těžařům! **Toto je vrcholem absolutního cynismu uhlobaronů, ale i zodpovědných osob státní správy!**
5. Celá dokumentace je rovněž zpracována v „duchu údajné ohleduplnosti těžařů“ ke zdejším občanům zajištěním zaměstnanosti a tím nutnosti jistého pokračování, byť ztrátové, neekonomické těžby. Pokud je tato těžba skutečně ztrátová, jak vysvětlí majitelé zdejších dolů své miliardové zisky, kterými dnes odmítají dotovat ztrátovost těžby a raději si „berou“ další, nikdy nesplatitelné půjčky u bank? Jaký finanční podíl ze zde vyrabovaného uhlí obdržel stát a zdejší občané, jak je tomu v obci Modrava na Šumavě? Co na to kompetentní orgány státní správy?
6. Zdejší hornická činnost nejen úplně devastuje zdejší životní prostředí, ale zejména doslova decimuje zdejší obyvatelstvo, kterému rovněž způsobuje značnou psychickou újmu. Kdo není horník, nebo s ním spřízněná „duše“ a rozhodl se svobodně pro jiné povolání dle svých představ, schopností a dosaženého vzdělání, nenajde ve zdejším regiónu absolutně žádné uplatnění a je tak donucen opustit zde svou rodinu a rodné město. Dokladem to je zde doslovný exitus mladých, hlavně vzdělaných lidí! Touto, naprostou nezpochybnitelnou skutečnosti, jsou zdejší občané silně diskriminování vůči zbývající části ČR a dochází tímto k hrubému **porušování Listiny základních práv a svobod v několika bodech, potažmo Ústavy ČR, čl. 3!!!**
7. **V případě neakceptování našich připomínek k předložené dokumentaci EIA a povolení další hornické činnosti, budeme toto rozhodnutí posuzovat, jako porušení práva na spravedlivý proces ve smyslu článku 36, odst. č. 1 Listiny základních práv a svobod.**

Ing. Václav Gavlovský MUDr. Dominik Tománek
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