Spolek FRYGATO-EKO

Ing. Václav Gavlovský

V Zákoutí 1135/3

734 01 Karviná – Ráj

 **Magistrát města Karviné** Odbor stavební a životního prostředí stavební úřad

 V Karviné dne 1. 4. 2020

**Věc:** **Doplnění obsahu odvolání, ze dne 17. 3. 2020, podaného Spolkem FRYGATO – EKO, proti Rozhodnutí o umístění staveb, sp. zn. SMK/143314/2019/OSŽP/Va, č. j. SMK/032601/2020, ze dne 4. 3. 2020, vydané Magistrátem města Karviná, Odborem stavebním a životního prostředí.**

Spolek FRYGATO – EKO, IČO: 750 68 354, se sídlem V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná-Ráj, jako účastník navazujícího řízení ve smyslu ust. § 9d uvedený v § 3 písm. i) bod 2 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o EIA“), doplňuje obsah odvolání, ze dne 17. 3. 2020, které bylo podáno prostřednictvím MMK ke KÚ v Ostravě, jako nadřízenému správnímu orgánu, a to v zákonem stanovené lhůtě, ve smyslu ust. § 81 a ust. § 82 zák. č 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále také jen “odvolání“ a „SŘ“), kdy byla odvoláním napadena celá výroková část, ve věci uvedeného napadeného rozhodnutí, (dále také jen „napadené rozhodnutí“), vydané Magistrátem města Karviná, Odborem stavebním a životního prostředí, ve smyslu ust. § 79 a § 92 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, které mělo být místně příslušným správním orgánem, tj. stavebním úřadem, příslušným podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona vedeno, jako navazující řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) bod 1. zákona o EIA.

Ke vznesené podjatosti v podání odvolání, ze dne 17. 3. 2020 uvádíme, že podjatost byla uvedeného dne vznesena ve smyslu ust. § 14 SŘ, a to na všechny zaměstnance Magistrátu města Karviná a Statutárního města Karviná, včetně primátora města, protože teprve uvedeného dne jsme skutečně zjistili, že primátor města Karviné, Ing. Jan Wolf, je předsedou Městského fotbalového klubu Karviná, z.s., IČ 26618320, se sídlem: Sportovní 898/4, 735 06 Karviná- Nové Město, a také předsedou orgánu obchodní korporace, tj. dozorčí rady u akciové společnosti MFK Karviná, a.s., IČ 27795454, se sídlem: Sportovní 898/4, 735 06 Karviná-Nové Město, kterým na činnost a provozování uvedených subjektů, přímo i nepřímo přispívají nejen Statutární město Karviná, ale také žadatel o vydání napadeného rozhodnutí, jímž je společnost Veolia Energie ČR, a.s., IČ 45193410, se sídlem: 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava, což považujeme za důvody, pro které lze zejména u všech oprávněných úředních osob stavebního úřadu, jako zaměstnanců Statutárního města Karviná oprávněně předpokládat, že mají s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti, pročež by tito měli být vyloučeni ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohli výsledek řízení ovlivnit. Městskému fotbalovému klubu Karviná mnoho zaměstnanců Magistrátu města Karviná i Statutárního města Karviná klubově podporují a mohli by z tohoto důvodu také ovlivňovat výsledek správního řízení.

Za zásadní chybu v napadeném rozhodnutí považujeme, že v jeho výroku zcela absentuje informace o tom, že se jedná o navazující řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) bod 1. zákona o EIA, a dále je také v úvodu výroku chybně uvedeno, že stavební úřad předmětnou žádost posoudil v územním řízení podle „90“ stavebního zákona, kde nejí zřejmé, zdali se jedná o ustanovení „§ 90“ právě stavebního zákona, což napadené rozhodnutí kumulativně činí v  obsahu jeho výrokové části významně nepřehledným a zmatečným.

Odvoláním také napadáme všechna vydaná závazná stanoviska dotčených orgánů, vydané podle zvláštních právních předpisů, které byly k žádosti doloženy. Zejména závazné stanovisko místně příslušného dotčeného orgánu ochrany přírody MMK, vydané ve smyslu ust. § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) a ust. § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006, o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve kterém není žádným dostatečným způsobem zdůvodněn souhlas OOP s prováděním kácení ve vegetačním období dřevin, uložená náhradní výsadba také není řádně odůvodněná a vůbec není zřejmé, jak k této náhradní výsadbě dotčený orgán dospěl, kdy navíc bylo i na místě zjištěno, že stromy uvedené v inventarizaci v několika případech neodpovídají jejich umístěním na uváděném parcelním čísle v uvedeném katastrálním území, významně nesouhlasí v identifikaci druhově a ani v uváděných obvodech kmenů, kdy v zapojených porostech dřevin jsou také další dřeviny, jejichž naměřený obvod je ve výšce 1,3 m 80 cm a více, kdy tyto dřeviny ve smyslu vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, a také vydanému Metodickému doporučení MŽP ČR, k aplikaci některých ustanovení citované vyhlášky, nejsou vyspecifikovány, protože za součást zapojeného porostu dřevin se nepovažují jednotlivé stromy, přesahuje-li obvod jejich kmene měřený ve výšce 130 cm nad zemí obvod 80 a více centimetrů. Ke kácení takových stromů je taktéž potřeba povolení OOP, ve smyslu ZOPK, příslušné prováděcí vyhlášky i vydaném metodickém pokynu MŽP.

Dále považujeme za chybu, kdy správní orgán významově směšuje termíny, jako je „veřejnost“, ve smyslu ust. § 3 písm. h) a „dotčená veřejnost“, ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2 zákona o EIA, z čehož následně také vyplývá jeho chybné vypořádání našeho stanoviska, zaslaného jako podání v rámci územního řízení, které dne 16.12.2019, pod č.j. SMK/184945/2019, stavební úřad obdržel, s tím, že ve věci je jasně uvedeno: „Stanovisko v rámci územního řízení …“. I přes tuto skutečnost podání spolku správní orgán mylně pochopil, jako připomínky k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí a chápal je také pouze jako připomínky veřejnosti. Zdůrazňuji, že Spolek FRYGATO – EKO je „dotčenou veřejností“, ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2 zákona o EIA, kdy toto postavení nám je také správním orgánem přiznáno, i když chaoticky. Stavební úřad tedy posoudil podání spolku mylně, když je tedy posoudil, jako „připomínky“ Spolku FRYGATO – EKO, a následně dále došel mylně k závěru, že se také jedná o připomínky k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že Spolek FRYGATO – EKO je „dotčenou veřejností“, ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2 zákona o EIA, mělo být správním orgánem citované podání spolku jednoznačně vyhodnoceno, jako námitky dotčené veřejnosti proti umístění záměru, uplatněné účastníkem v řízeních a to ve smyslu ust. § 114 stavebního zákona, kdy s těmito námitkami se měl také způsobile vypořádat. V případě, že správní orgán našemu podání, ze dne 16.12.2019, zaevidované pod č.j. SMK/184945/2019 úplně nerozuměl, měl nás vyzvat k doplnění učiněného podání a nikoliv si jej v rámci své pohodlnosti účelově vyložit tak, že došel k takovému závěru, aby se těmito nemusel zabývat a vypořádat je odpovídajícím způsobem, jako námitky dotčené veřejnosti. Konkrétně se také odkazujeme na závěry v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 12. 2008, čj. 1 As 80/2008-68), včetně prejudikatury č. 162/2004 Sb. NSS, č. 1602/2008 Sb. NSS a č. 1641/2008 Sb. NSS. Není tedy pravdou tvrzení správního orgánu, že účastníci v průběhu řízení neuplatnili návrhy ani námitky.

 Dále měl také správní orgán obsah citovaného stanoviska spolku v podání, ze dne 16.12.2019, pod č.j. SMK/184945/2019, vyhodnotit jako zpochybnění všech závěrů a stanovených podmínek vzešlých ze závazného stanoviska MŽP, dle § 9a odst. 1 zákona o EIA, a to z důvodů, kdy v něm nejsou spolehlivě a obsahově správně vypořádány všechny vznesené připomínky a námitky účastníků i stanovisek dotčených orgánů, kdy není v napadených podmínkách závazného stanoviska zejména vypořádána námitka, že posuzovaný záměr je v souladu s předloženou dokumentací žadatele určen pro spalování odpadů ve smyslu tzv. TAPů, které mohou být vyráběny pouze z lokálně vznikajících odpadů na Karvinsku. Vzhledem k tomu, že takto správní orgán nepostupoval v průběhu řízení, napadáme závěry všech podmínek závazného stanoviska předmětné EIA podáním tohoto odvolání. Správní orgán z uvedených důvodů ve skutečnosti v průběhu správního řízení bezdůvodně ani neověřil skutečné plnění podmínek souhlasného závazného stanoviska pro fázi přípravy záměru a pouze se omezil na jejich písemné vypořádání v předložené dokumentaci žadatele.

Oznámení o zahájení územního řízení bylo veřejnosti, podle § 87 odst. 2 stavebního zákona a informace podle § 9b zákona o EIA, údajně oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla na úřední desce Magistrátu města Karviné vyvěšena po dobu 30 dnů, kdy písemnost byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a takto i ve smyslu také ust. § 25 odst. 2 správního řádu, což není pravdou. Doručení veřejnou vyhláškou se musí provést dle citovaného ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Na žádné z doručovaných písemností veřejných vyhlášek zveřejněných vyvěšením na úřední desce správního orgánu, nebyl vyznačen na písemnosti den jejího vyvěšení, a proto nepovažujeme takto zveřejněné písemnosti za spolehlivě doručené všem účastníkům řízení. Bez vyznačení tohoto data není možně účastníky řízení spolehlivě počítat všechny stanovené lhůty.

Předložená dokumentace k územnímu řízení, kterou zpracovali Ing. Martin Kubečka, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby vedený ČKAIT pod č. 1103966, Ing. Zdeněk Šebela, CSc., autorizovaný inženýr pro technol. zař. staveb, vedený ČKAIT pod č. 1101983 a Ing. Lubomír Hradil, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby a požární bezpečnost staveb vedený ČKAIT pod č. 1100892, která je zpracována v rozsahu přílohy č. 1 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, je vypracována projektanty, kteří nemají způsobilost pro projektování staveb na poddolovaném území, což by dle našeho názoru mělo být dodrženo, zejména také z důvodů, že předmětná stavba je umístěna v lokalitě, která velice často zasažena vlivy pocházejícími z minulého i současného dobývání společností OKD, a.s., jako jsou například časté a intenzivní horské otřesy, které nelze spolehlivě vyloučit, a kdy stavby v aglomeraci Karvinska jsou těmito prokazatelně poškozeny a v rámci jejich četnosti dále poškozovány, protože intenzita některých horských otřesů opakovaně v historii přesáhla ČSN k zajištění ochrany a bezpečného provozu stavebních objektů.

V neposlední řadě je také nutné zmínit, že Magistrátem města Karviná není prokazatelně plněna povinnost vyplývajících mu z rozsahu a obsahu ust. § 70 zák. ZOPK, což má za následek znevýhodnění ostatních subjektů, které mají podanou generální žádost ve smyslu citovaného ustanovení na MMK. Řízení se z tohoto důvodu tyto spolky nezúčastnili, vzhledem k tomu, že bylo zkráceno jejich právo na stejné časové možnosti přípravy kvalitní argumentace pro řízení, protože ve chvíli, kdy žadatel se již argumentačně připravoval na projednání svých záměrů na MMK, nemněli všechny takovéto správné informace k dispozici spolky zabývající se ochranou přírody a krajiny ve smyslu ZOPK.

Vzhledem ke všemu výše uvedenému tedy konstatujeme, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, postupem správního orgánu nebyl zjištěn stav věci, o němž také nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 SŘ. Nebyla zajištěna rovnost práv účastníků (i potencionálních) v řízení a nebylo postupováno správně ve smyslu ust. § 50 SŘ. Dle našeho zjištění tedy předložená a projednávaná dokumentace neposkytuje dostatek podkladů a ani správní orgán evidentně nemá dostatečné znalosti o poměrech a místu umisťovaného záměru k vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad proto měl k projednání stavebního záměru nařídit veřejné ústní jednání a v tomto případě by také bylo účelné, spojit jej s ohledáním na místě nebo minimálně zvolit odpovídající možnosti provádění důkazů, přičemž lze v rámci dokazování také užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci, když tyto nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.

U nadřízeného správního orgánu se proto domáháme zrušení celého napadeného rozhodnutí, případně aby věc byla vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání, o čem požadujeme být písemně informováni.

Zároveň také, vzhledem k návaznosti na usnesení, kterým vláda v souladu s čl. 5. a 6. ústavního zákona č. 110/198 Sb., o bezpečnosti České republiky, vyhlásila pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru, označovaným jako SARS CoV-2, na území České republiky nouzový stav a ve smyslu § 5 písm. a) až e) a §, 6 zákona č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, pro řešení vzniklé krizové situace v ochraně před šířením nákazy, požadujeme bezodkladné zaslání kopie celého předmětného správního spisu napadeného rozhodnutí a to v tištěné podobě na adresu sídla spolku nebo v elektronické podobě na e-mail: frygato@seznam.cz, abychom mohli odvolání dále doplnit a odůvodnit ve stanovené lhůtě.

Předem děkujeme za pochopení a bezodkladné doručení.

S pozdravem

**Ing. Gavlovský Václav**

předseda

Spolku FRYGATO-EKO