Spolek FRYGATO-EKO IČO:75068354 Založeno dle zákona č. 83/1990 Sb. registrace MV ČR dne 17.7.2000; č.j.VS-OS/1-31219/96-R V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná – Ráj

**Magistrát města Karviné**

Odbor stavební a územního řízení

Stavební úřad

V Karviné dne 20.8.2021

Na základě zveřejnění záměru **„Multipalivový kotel K7 v Teplárně Karviná“,** kód záměru OV9223 zveřejněném na úřední desce MSK dne 22.7.2021, Vám oznamujeme následující:

Jako občanské sdružení Spolek FRYGATO-EKO, jehož hlavním cílem a posláním je chránit přírodu a krajinu v souladu s platnými zákony, se tímto přihlašujeme, jako účastník správního řízení k uvedenému záměru ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1; zákona č.76/2002 Sb. o integrované prevenci a vydáváme tímto

**Nesouhlasné stanovisko s předloženým záměrem**

**Odůvodnění:**

1. Záměr fy. Veolia o výstavbě multipalivového kotle K7, nebyl zveřejněn do dne **9.8.2021** na úřední desce města Karviné, kde předmětná stavba bude stát!
2. Dochází k porušování povinnosti zveřejňovat určité údaje dle **Správního řádu č. 500/2004 Sb.** způsobem umožňujícím dálkový přístup zavedl s účinností od 1. ledna 2000 všem státním orgánům, orgánům územní samosprávy a veřejným institucím hospodařícím s veřejnými prostředky, zákon č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Místní příslušnost správního orgánu je určena v řízeních týkajícího se účastníka (§ 27) místem činnosti, v řízeních týkající se nemovitosti místem, kde se nemovitost nachází. Proces EIA zahajuje investor tak, že příslušnému úřadu doručí oznámení o svém záměru. Úřad má povinnost **oznámení**zveřejnit do sedmi pracovních dnů ode dne, kdy jej od investora obdržel.
3. Porušeno oznámení MŽP v Ostravě, který toto oznámení zaslal přímo městu Karviná a uložil jeho zveřejnění dopisem – č. j.: MZP/2021/580/1002, sp. zn.: ZN/MZP/2021/580/168 dne 15. července 2021 - **„Ministerstvo žádá dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění informace o dokumentaci ...“**! Jelikož nebyla dodržena tato zákonná podmínka, žádáme, aby o lhůtu z prodlení oznámení uvedeného záměru na úřední desce města Karviné, tj**.25 dní**, byl prodloužen termín možnosti odvolání a připomínek veřejnosti a tato skutečnost byla opět zveřejněna na příslušných úředních deskách!!! Občanské veřejnosti byl tak nezodpovědností příslušného úřadu a úředníků podstatně zkrácen termín k možnosti se vyjádření! Přitom **Územní rozhodnutí a stavební povolení, vydává stavební úřad** Magistrátu města Karviné,
4. Uvedený záměr – stavba Multipalivového kotle K7, není uvedena v platném územním plánu města Karviné viz: V textové části ÚP je mimo jiné stanoveno: - nepřípustné je umisťovat nové stacionární zdroje znečišťování ovzduší nevybavené technologiemi zajišťujícími minimalizaci emisí znečišťujících nebo pachových látek – příloha „Vyjádření“ odboru životního prostředí magistrátu města Karviné. Podmiňující odstavení teplárny Karviná, je pouhou obezličkou, obcházející podmínku schválení v územním plánu, se kterou nelze souhlasit!
5. Krajský úřad posouzením žádosti **podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny** dospěl k závěru, že záměr „Multipalivový kotel K7 v Teplárně Karviná **nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi, nebo záměry** významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti“?!!! „Významné krajinné prvky nejsou záměrem dotčeny. V zájmovém území navrhovaného záměru se nenachází žádný funkční VKP“ str. 78. **Ze spaloven KO** (TAP?!) se do životního prostředí dostává řada toxických látek (chlorované i bromované dioxiny, polychlorované bifenyly, polyaromatické uhlovodíky, hexachlorbenzen, rtuť aj.), a to nejen [v emisích do ovzduši,](https://arnika.org/koalice-pro-3r-bojuje-proti-spalovnam#II) ale také v odpadních vodách a především ve zbytcích po spalování, které jsou často používány jako [stavební materiál](https://arnika.org/koalice-pro-3r-bojuje-proti-spalovnam#III)! Vše ostatní předtím již bylo zničeno těžbou uhlí! Velice ironické konstatování, kdy v daném regionu, je spatření skřivana, rosničky, vrabce, atd. atd., jako výhra v loterii! A tak pokračujeme v dalším ničení zdejší krajiny a životního prostředí!
6. Není odůvodněno opodstatnění výstavby spalovacího kotle pro spalování TAP-KO. Porušování hierarchie zákona o nakládání s odpady EU č. 541/2010 Sb. Rámcová směrnice o odpadech, která je závazná pro všechny členské státy EU, upřednostňuje recyklaci. Norsko recykluje 100% všech PET láhví! Švédsko systematickou výchovou svých občanů, recykluje 99% komunálního odpadu a do dříve postavených spaloven, jej musí dovážet ze zahraničí pro řešení paradoxního problému zásobování teplem občanů, postaveného na výrobě ze dříve nesmyslných spaloven! Evropa se shodla na tom, že recyklace má mít přednost před pálením, a to platí i pro MSK! Není uvedena velice podstatná skutečnost, tj. bilance produkovaného, jinak nevyužitelného! KO v Karviné, kde předmětný záměr chce být postaven!
7. I s ohledem na stále se zlepšující se třídění odpadů v budoucnu, jaké další podmínky pro zlepšení třídění odpadů, budou vytvářet stát a města, třeba i cenu „cukru a biče“!? Dle statistik společnosti EKO-KOM se roční produkce domovního směsného komunálního odpadu za posledních deset let snížila z 221 kg/ob/rok na 194 kg/ob/rok. S touto skutečnosti se předložená studie vůbec nepracuje a nezabývá! Rovněž vláda a příslušné státní orgány neřeší hierarchii předcházení vzniku odpadů dle zákona č. 541/2010 Sb.! Například zálohování PET, na rozdíl od okolních států, je u nás „**neřešitelný**“ problém?! Stále, ne nevýznamný podíl v KO – TAP!
8. Záměr stavby spalovacího kotle na spalování směsného KO, je tak v rozporu se současným stavem, na našem trhu scházejících plastových granulátů, které se musí dovážet ze zahraničí pro domácí výrobu! Místo toho, PET láhve vyvážíme do Číny! Jednou z možných, ale zcela určitých příčin je uvedený bod v „**Závěru“.**
9. „Pro rok 2023 a následující (po odstavení Teplárny ČSA a do plánované instalace multipalivového kotle K7) se předpokládá výroba tepla jednak na **omezené kapacitě uhelných kotlů** K1-K4, významná část tepla však bude vyráběna v navržených plynových kotelnách“. str.10 V „*Poznámky k provozu zdrojů“ je však uvedeno:* „***Špičkové horkovodní******kotle K8-K12 na zemní plyn budou provozovány při nedostatku tepla z uhelných kotlů! a satelitních kotlů K13 a K14“.*** *Poněkud rozporuplné, velice zásadní provozní údaje zpracovatele dokumentace na stejné stránce!!! Znamená to, že opět bude upřednostňován provoz uhelných kotlů, jak tomu bylo v dokumentaci záměru „Modernizace TKV“?!*
10. Velice zavádějící, i když odhadní uvedené hodnoty v budoucnu na K7 ročně spalovaných TAP- KO a biomasy v jednotkách tun! – viz tab. str.46. Zpracovatel je snad druhý po Bohu na Zemi?!!! Studie tak ztrácí na důvěryhodnosti a budí značně pochybnosti. „Spotřeba paliva kole K7 bude závislá na palivovém mixu a aktuální výhřevnosti paliva“ - jedině odborně technická poznámka zpracovatele.
11. Zásadně nelze souhlasit se spalováním biomasy, která se ve vyspělých, kulturních zemích používá ke kompostování! Touto skutečnosti se dáváme na roveň rozvojovým zemím. Některá města a obce dávají svým občanům kompostéry a popelnice na bioodpady, které následně budou spalovány, jako TAP?!
12. Pro provozovatele Veolia Energie ČR, a.s. je samozřejmě ekonomicky výhodnější spalování TAPu – zaplatí občan, rovněž za dodané teplo, než spalování uhlí! Proto má rovněž eminentní zájem na spalování KO např. společnost ČEZ, elektrárna Dětmarovice, a.s. a další společnosti! Bude to pak stejné, jako v případě fotovoltaických elektráren, občan platí, společnosti bohatnou, občan chudne!!! A všichni politici pak „brečí“, jak se s tím již nedá už nic „udělat“, i když ONI by „chtěli“, když dříve přijali a schválili „**zákon – paskvil“!!!**
13. V návrhu nového zákona o životním prostředí, je v podstatě rozhodnuto o navýšení poplatků za KO. Zálohování PET láhví, které je standardem ve větší části Evropy, je u nás neproveditelné, proč asi?! Vyšší bere?! To se pak uvedeným společnostem a dalším eminentním zájemcům o spalování KO bude dobře „hospodařit“!!! Proč se tyto, velice závažné problémy neřeší, namísto pustého blekotání a duchaplného žvanění mnohých poslanců na úrovni kraje a parlamentu?!
14. „Zásobování palivy a odvoz odpadů bude realizován **železniční** a nákladní automobilovou dopravou“ – str. 51. Znamená to, že uvedené „palivo“ – KO, bude svážen do Karviné ze vzdálených části republiky, či snad EU?; na úkor zdejšího životního prostředí a zdraví spoluobčanů?!!! Není znám okruh regiónu, pro který bude spalovací zařízení určeno. Vzniká zde nebezpečí dovozu odpadu – TAP mimo okres Karviná, např. přeshraničního sousedního Polska! V minulosti byly do významné míry cementárny zásobovány pouze domácími TAP. Evropa je jednotným trhem a přeprava odpadu k využití je za určitých podmínek možná. Výsledkem je stále mohutnější import TAP ze zahraničí! Na bránách cementáren dochází k tomu, že česká TAP jsou v tuto chvíli do značné míry vytěsňována kvalitními výhřevnými TAP z Německa nebo z Itálie!!! Kdo nám zaručí, že v případě „nedostatku?“ TAP z „místních okolních zdrojů“, nebude toto dováženo ze sousedních zemí – Polsko, Itálie, Německo, Anglie apod., jak ostatně se tomu již léta děje viz MF DNES, např. ze dne 12.2.2019 - „**Poláci vozí do Česka odpad z celé Evropy**“!!! Bude to snad stávající hejtman MSK Ing. Vondrák - viz MF DNES 26.2.2019? Jak tomu chce zabránit a technicky provést? Proč to již neudělal, jsou to tak jen pusté, alibistické, politické proklamace, zejména před volbami! Tito zahraniční dodavatelé jsou schopni za spálení jedné tuny zaplatit i 45 eur! **Proč asi, řeší si dvojí problém – likvidaci odpadu - nákladů na likvidaci včetně emisních povolenek a zároveň řešení čistoty životního prostředí!** To se to pak v Bruselu lehce schvalují různá omezení a „zákony“ na úkor stále snižující se naší životní úrovně (rostoucím zadlužení státu!)!!! Z uvedené ceny KO je naprosto zřejmé, proč máme tolik „investorů a podnikatelů“, v oblasti lobby spaloven KO, kteří chtějí vehementně řešit po celé ČR J. Nerudovu otázku „Kam s ním“, nejde jím o řešení samé podstaty problému KO, ale především o svůj osobní finanční prospěch!!! To je však v zásadním rozporu s politikou oběhového hospodářství a environmentální udržitelnosti ekonomických aktivit EU. Jsme stále národem něčích „připosranků a prdelkovlezů“ - omlouvám se za tento výraz, ale jinak to říci nelze!

**Proboha úředníci, politici, probuďte se už, myslete ne jen na sebe, ale hlavně na naše děti, vnoučata, ….., - ne jen finančním zabezpečením, zdraví nekoupíš!!!**

1. Jak zpracovatel studie došel k věrohodným závěrům **„***Výhledové maximální emisní koncentrace znečišťujících látek – kotel K7“ na str.55, když doposud neznáme složení TAP-KO, které bude značně pohyblivé „*vyhláška k TAP" doposud není! Zpracovatel opět „vaří z vody“!
2. **Charakteristika TAP (RDF), str. 47 - „**Po přijetí příslušné vyhlášky, která má stanovit kdy tuhé alternativní palivo přestává být odpadem, bude možné palivo klasifikovat dle ČSN EN 15359 a považovat za výrobek“, nám připomíná nezpochybnitelnou skutečnost, kdy v nedaleké minulosti byl likvidován odvál toxických odpadů v Třinci z výroby železa, převezen na rekultivované plochy (po těžbě uhlí) do Karviné – Louky, Darkova, kde byl mávnutím péra - propisky „přeměněn a považován“, jako „rekultivační materiál“!!! Hlavní podstata – složení odpadů, zůstala stejná, změnilo se pouze názvosloví – přečíslování odpadu! Jak mazané?!!! **Tak se Karviná zcela určitě po následném dalším ukládání toxických popelovin z blíže nespecifikovaného regiónu spalováním KO na TKV - K7, stane spalovnou a smetištěm s nejhorším ovzduším a životním prostředím nejen v ČR, ale i v Evropě viz MF Dnes ze dne 6.3.2019!!!**
3. Co znamená pojem „certifikovaný“ výrobek TAP, jeho složení není specifikováno (jak bude dodržována norma ČSN EN 15358). Kdo a jakým způsobem bude kontinuálně sledovat konstantní složení KO vhodného pro danou spalovací technologií z hlediska chemického složení nebezpečných látek, které má zásadní vliv na podmínky spalování a tím produkci – emisí, což zároveň dokládá příloha č.9 navýšení CO – produkt nedokonalého spalování zdraví ohrožujících chemických látek?! Jak a kým, bude zaručeno konstantní složení TAP? Režim nakládání s tuhým alternativním palivem se řídí dle zákona o odpadech č.541/2021 Sb., jde o odpad zařazený pod katalogové číslo 19 12 10 Spalitelný odpad (palivo z odpadů). Po přijetí příslušné vyhlášky, která má stanovit, kdy tuhé alternativní palivo přestává být odpadem, bude možné palivo klasifikovat dle ČSN EN 15359 a považovat za „výrobek“ str.7.
4. „V případě, že v povolení provozu (integrovaném povolení) budou stanoveny přísnější limity, než jsou hodnoty koncentrací použitých pro výpočet, dojde k nižším emisím při provozu kotle K7 a tím i ke snížení imisí v celé lokalitě“, str. 55. Jak a kým je toto konstatování zaručeno, mají vůbec krajští úředníci zájem a pravomoci na zlepšování životního prostředí, když ani na úrovni státu, nejsme schopni vymoci dodržování příslušných mezinárodních zákonů, dohodnout se a „přinutit“ sousední Polsko ke snížení přeshraničních imisí?!!! Kolik hejtmanů MSK a ministrů, si na toto téma udělalo za peníze daňových poplatníků, bezvýsledný „výlet“ do Polska?!
5. Celá studie se odvolává na nejmodernější technologie BAT. Je spalování KO – TAP na navrhovaném fluidním kotli skutečně tou nejmodernější současnou technologií?! Schází porovnání a technické vyhodnocení s níže uvedenými technologiemi. Nejsou předloženy jiné známe varianty technické likvidace KO – TAP, jako např. pyrolýza, plazmové spalování, atd. atd.! Například recyklační technologii na likvidaci komunálního opadu, plastů i pneumatik představila v Kopistech na Mostecku **česká společnost** LOG ECO, vývoj technologie s názvem ERVO stále pokračuje, aby zvládla recyklovat i odpad z nových materiálů. Na vzniku jednotky se podílela desítka špičkových českých expertů a mezinárodní vědecké kapacity. Svůj projekt na zpracování odpadů chystá i Unipetrol, který hodlá postavit testovací pyrolýzní jednotku Zdroj: https://mostecky.denik.cz/zpravy\_region/technologie-odpad-recyklace-most-20200625.html

Opět uspěchané, především ekonomické zájmy investora (kdo dřív postaví, bude spalovat, bude vydělávat ….!!!), před modernějším, ekologičtějším a možná i dražším zařízením?! Nebylo by vhodnější, počkat na dokončení poloprovozních zkoušek a postavit moderní české zařízení od našich vědců a techniků?

1. Požadujeme rovněž zpracování dalšího variantního řešení, tj. stavby např. šesti plynových kotlů, namísto uvažované stavby neekologického multispalovacího kotle K7, na spalování netříděného KO, ať už jej nazýváme jakkoli, např. TAP, stále se jedná o neekonomické, hlavně neekologické spalování druhotných surovin a zároveň jste tak dodrželi zákon: EÚ č. 185/2001 Sb., o odpadech!!!
2. Máme důvodné obavy z možnosti vzniku požárů a havárií v uvedené spalovně, kterých bylo jen v ČR od roku 2000 desítky, ve Světě určitě stovky! **Při většině požárů ve spalovnách lze očekávat, že dochází k únikům nebezpečných dioxinů vzhledem k tomu, že se v nich mimo jiné spalují také odpady s obsahem chlóru.** O tom, že TCDD (2,3,7,8-tetrachloro-dibenzo(b,e)(1,4) dioxin je nebezpečný a zamořuje životní prostředí, není pochyb. **Je jednou z nejtoxičtějších látek vůbec. Uvádí se, že tento DIOXIN je, jako jed 233krát účinnější než kurare a 66 000krát účinnější než cyankáli!!! S ohledem na umístění spalovny vzhledem k poloze Karviné z větrné růžice vyplývá, že naprostá většina těchto látek, bude „přenesena“ na území města!!!**
3. „Očekávané příspěvky výskytu symptomů poškození zdravotního stavu dotčených obyvatel na hodnocených IRB reprezentujících vždy příslušný okrsek s trvalým osídlením je vždy nízký nebo záporný, provoz investičního záměru bude ovlivňovat zdravotní stav dotčené populace ve srovnání se současnou situací pouze v nepatrném rozsahu a očekávaná pozitivní i negativní změna bude zanedbatelná. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se očekává v podstatě zachování současné úrovně zdravotního rizika“ – str.80. Toto konstatování vyznívá značně ironicky v oblasti s nejhorším životním prostředím, nejen v ČR, ale dokonce Evropy!
4. Po uvedení kotle K7 do trvalého provozu bude odstavena výroba v parních kotlích K1-K4 s granulačním ohništěm na černé prachové uhlí, na Teplárně Karviná str.8., kap. **B.II.4. – „**Spalování uhlí v kotlích K1-K4 bude ukončeno a tyto kotle odstaveny z provozu“. Není uvedeno, zda dojde k fyzické likvidaci uvedených kotlů, nebo jen jejich „odstavení“, což je podstatný rozdíl. Fyzická likvidace K1-4 je jednou z našich zásadní podmínek vydaného nesouhlasného stanoviska!
5. Za stávajícího stavů provozu TKV, bylo imisní zatížení regiónu pouze **sezónní** – především provoz, jako teplárna, v navrhovaném projektu stavby spalovny KO (TAP?!), bude imisní zatížení celoroční!!!!!!!!!!!!!!!! **Na tuto, velice zásadní skutečnost předložena studie „poněkud zapomněla“!** V tomto případě zásadně nemůžeme hovořit o „**významném“**, trvalém celoročním zlepšení imisní zátěže regiónu?!!! Opět demagogické konstatování zpracovatelů studie, pro matení široké laické veřejnosti!
6. Není uvedeno, jak se bude postupovat v případě, že zařízení po uvedení do provozu, nebude splňovat akademicky „vypočtené“ emisní hodnoty v souladu BAT. Bude odstaveno a nahrazeno plynovým kotlem, nebo bude „dočasně“ ve zkušebním poloprovozu?
7. Emise stávajících spalovacích zdrojů byly vypočteny z měřených emisí a limitních emisí dle „Závěru o BAT“ pro velké spalovací zdroje, u nově navržených zařízení byly emise stanoveny dle předpokládaných emisních limitů, které vychází z národní legislativy (vyhláška č. 415/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů), případně ze „Závěrů BAT“ pro velká spalovací zařízení a pro spalování odpadu (viz dále v textu). Výhledové emise tedy představují nejméně příznivý stav z hlediska vlivů na ovzduší str.6. Do výpočtu nebyly zahrnuty vlivy jiných zdrojů, než stacionární navrhovaný zdroj emisí a doprava související se záměrem, proto dále uvedené hodnoty lze hodnotit pouze jako doplňkovou imisní zátěž lokality z výše uvedených zdrojů emisí. Nutno brát v součtu stávajícího, nejhoršího imisního zatížení regiónu! Jak řekl Johann Wolfgang von Goethe „Šedivá je teorie, jen strom života věčně zelená se.“
8. „V případě nerealizace záměru by byla nutná ekologizace Teplárny ČSA, jelikož nesplňuje ekologické požadavky platné po roce 2022. Tím by sice došlo ke snížení emisí znečišťujících látek proti původnímu (současnému) stavu, avšak stále by provoz Teplárny ČSA ovlivňoval okolí jednak emisemi z manipulace a dopravy s palivem, dále také hlukem ze stacionárních zdrojů v areálu teplárny a hlukem ze související dopravy“!. Opět zavádějící konstatování - dezinformace, neboť K7 na spalování TAP-KO, může být jednoduše nahrazena dalším plynovým kotlem odpovídajícího tepelného výkonu.
9. Rozptylová studie je zpracována na úrovních samých předpokladů, nikoliv nutných odborných, **závazných podmínek a stanovisek pro konkrétní technologické zařízení** viz str. např. 8; 9; 10; 17; 26; „proti současnému stavu **lze předpokládat významné snížení emisí**“ str. 64, „v případě, že požadovaných emisí NOX nebude možno dosáhnout navrženou konstrukcí kotle, spalovacího systému a optimálním rozdělením spalovacího vzduchu, bude navržen takový technicky účinný a ekonomicky úsporný systém denitrifikace spalin, který plnění požadovaných koncentrací emise NOx zajistí“. - str. 10, opět další, velice závažný „předpoklad“ a dodatečné „řešení“? problému!“, je na úrovni předpovědi počasí ČHMÚ. Vyvstává tak téměř stoprocentní jistota, když se „předpoklady“ – předpovědí nesplní, zdejší životní prostředí a občané, budou mít samozřejmě smůlu! U předpovědí počasí jen zmoknou, u „předpokládaných vlivů na ovzduší“ z postaveného zdroje, však budou mít doživotní zdravotní následky – po několik příštích generací!!!
10. Dojde k významnému nárůstu **HCl , As,** Hg, **Cd+Tl, PCDD/F, TOC, NH3 u benzo&pyrénu  žádná změna, – ke snížení nedojde v oblasti s nejvyšší hodnotou na území ČR! A to pouze za předpokladů optimálního „výpočtu“, optimálního provozu, jak uvádí rozptylová studie. V reálu bude nepochybně daleko vyšší! Stovky provozních podmínek (od poruchových stavů měření a regulace, po stav pozvolného technického opotřebení technologického zařízení!) a „poruchových“ stavů, které nám tyto hodnoty zásadně ovlivní!**
11. **Schází, velice závažný údaj a to, kde a za jakých podmínek budou ukládány veškeré spalováním TAP-KO vzniklé toxické odpady – popeloviny. tj. lóžový popel, popel z rukávcových filtrů a toxický popel z technologického zařízení zachycování těžkých kovů a toxických látek?!** Všechny uváděné nelze recyklovat – viz BAT. Vzniklo by tak perpetuum mobile, popírající všechny dosud známé fyzikální zákony! Jak bude technicky řešeno jejich zabezpečení, aby se následně nedostávaly do podzemních vod a ovzduší, následně do potravních řetězců?!
12. Dojde k významnému nárůstu **HCl , As,** Hg, **Cd+Tl, PCDD/F, TOC, NH3 u benzo&pyrénu k žádné změně – snížení nedojde v oblasti s nejvyšší hodnotou na území ČR! A to pouze za předpokladů optimálního „výpočtu“, jak uvádí rozptylová studie. Skutečnost bude nepochybně daleko vyšší dle měnících se provozních podmínek a složení TAP - KO! Změna emisí jednotlivých znečišťujících látek je významná**! **Zásadní vliv na uváděné imisní hodnoty, má složení TAP, které nemůže nikdo, nikdy zaručit!!!**
13. Krajský úřad Moravskoslezského kraje se ve svém „Programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“ zavázal k postupům, které povedou ke zlepšení zdejšího nejhoršího životního prostředí, nejen v ČR, ale v celé Evropě! Opětovně se rovněž vyjádřil hejtman Ing. Vondrák v deníku MF DNES ze dne 26.2.2019: „Jsme proti sebemenšímu navýšení emisí“. Jak se toto jejich prohlášení slučuje s výstavbou dalšího znečišťujícího zdroje v tomto regionu? Ať už bude „modernizovaná TKV“ = spalovna KO splňovat veškeré zákonné emisní limity, určitě nedojde sumárně v regionu k zásadnímu zlepšení čistoty ovzduší. Zásadní vliv má rovněž situování TKV jihozápadně od hromadné městské zástavby Karviné, s převládajícím směrem proudění větrů a častý inverzní charakter ovzduší, zejména v zimním období!
14. Dochází zde k hrubému porušování **LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD, jako součásti ústavního pořádku České republiky** v čl.31**-** Každý má právo na ochranu zdraví; čl.35 - 1) Každý má právo na příznivé životní prostředí; (3) Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. **Vláda, by rovněž měla dodržovat Stockholmskou úmluvu, kterou podepsala a jež má chránit zdraví každého z nás!**

**Závěr**

V závěru si musíme rovněž položit zásadní otázku: **je vůbec nutná výstavba „modernizovaného“ fluidního kole č. 7 spalujícího KO - TAP, pro zabezpečení dodávek tepla při stále se zmenšujícím počtu obyvatel Karviné a Havířova v řádech desetitisíců? Město Karviná – úbytek za 30 let – cca 25 000, Havířov cca 18 000!**

**Celá studie je v podstatě filozofickým, akademickým zpracováním sumy předpokladů – co když, kdyby, možná, asi bude, …….**

Myslíme si, že úplně dostačující by byla stavba pěti – sedmi plynových kotlů, které by naprosto bezesporu, zásadní zlepšení čistoty ovzduší přineslo! Proč se neupřednostní výstavba plazmové spalovny, která je určena pro **výhradní spalování komunálního odpadu** v Horním Benešově, společnosti SMOLO s poloviční kapacitou, než navrhuje záměr společnosti, plně dostačující pouze pro Moravskoslezský kraj? Podle hejtmana Iva Vondráka je [likvidace odpadů](https://d.vvbox.cz/vv_show_url.php?idk=93812&idc=6553887&ids=745&idp=89073&url=http%3A%2F%2Fwww.jaktridit.cz%2Fpriroda%2F) za využití plazmových technologií zajímavá inovace. Jak dál rozvíjí a podporuje tuto svou myšlenku, jako technik a vysokoškolský profesor? Co od doby tohoto „konstatování“ v této věci – pro podporu realizace záměru udělal? **Spalování komunálního odpadu povede ke snížení míry recyklace odpadů, viz např. Estonsko. Naopak Slovinci a Norové jsou na špici recyklace v EU, aniž by odpady spalovali (zpráva Eurosat 2016).**

**Uvedený záměr TKV ilustruje přístup kraje, potažmo státu k odpadům.** Pětistupňová hierarchie říká, že kraj má tři možnosti jak snížit množství odpadů předtím, než přistoupí k jejich pálení. Právě Moravskoslezský kraj má obrovské rezervy v omezování vzniku odpadů a jejich opakovaném používání v samotné osvětě občanů, i za cenu již uvedeného „cukru a biče“. Samostatnou kapitolou jsou velmi špatné recyklační služby, většina domácností vůbec nemůže třídit kuchyňské a zahradní odpady, které tvoří třetinu všech odpadů v popelnicích. Ostatně míra recyklace komunálních odpadů se u nás pohybuje kolem 38 %, v Německu, Belgii je to dvakrát více. Pouze 73% obyvatel ČR třídí svůj odpad. Česko tak stále zaostává za průměrem Evropské unie! Město Karviná dalo bezplatně místním občanům kompostéry na bioodpad. Jak k tomuto problému přistupují okolní obce v rámci okresu, ze kterých je velice pravděpodobná likvidace bioodpadu v uváděném záměru?!

Krajský úřad Moravskoslezského kraje se ve svém „Programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje“ zavázal k postupům, které povedou ke zlepšení zdejšího nejhoršího životního prostředí, nejen v ČR, ale v celé Evropě! Jak se toto jejich prohlášení slučuje s výstavbou dalšího znečišťujícího zdroje v tomto regionu?

Znečištěné životní prostředí, každoročně zabije více lidí, než všechny války a násilí ve Světě. Na Zemi je stále spousta potenciálních toxinů, neboť dosud byla testována toxicita jen necelé poloviny z 5000 chemikálií, které se do životního prostředí dostaly po roce 1950. (ČTK) Co uvedená skutečnost bude znamenat pro další generace?!

Vědci z Ústavu experimentální medicíny Akademie věd ČR po letech měření čistoty ovzduší v Karviné a Českých Budějovicích došli k závěru, že novorozenci v Karviné, se rodí daleko menší, než v Českých Budějovicích. Na vině je právě znečištěné zdejší ovzduší!!! Zároveň výzkum ukazuje na další nepříznivý jev spojený se znečištěným ovzduším - při větší koncentraci benzo(a)pyrenu a jemu podobných látek se snižuje váha placenty. Podle MUDr. Šráma se „předpokládá, že když máte nižší váhu placenty, může to nepříznivě působit na vývoj dítěte“!!!

**Prostředí, ve kterém člověk žije, velice zásadně ovlivňuje jeho zdravotní stav**. **Bez zdravého obyvatelstva nemůže ekonomika fungovat, natož růst!**

**Žádáme tímto příslušný správní úřad MSK a MŽP o dodržení § 6 odst.1 a §16, č. 100/2001 Sb., zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, jak bylo s naším stanoviskem naloženo a zpracováno v rámci řízení, aby v souladu se zákonem 106/1999 Sb. zákon o svobodném přístupu k informacím, nám zaslal své písemné vyjádření v uvedené záležitosti.**

………………….. ………………..

Ing. Václav Gavlovský MUDr. Dominik Tománek

předseda spolku jednatel