Spolek FRYGATO-EKO Ing. Václav Gavlovský V Zákoutí 1135/3 734 01 Karviná – Ráj

**Magistrát města Karviné** Odbor stavební a životního prostředí stavební úřad

 V Karviné dne 30.11.2021

Věc: Podání námitky proti zamítavému stanovisku

Dne 10.5.2021 podal náš spolek FRYGATO-EKO „Na základě zveřejnění vyhláškou města Karviné „Návrh změny č. 2 územního plánu“, č.j. SMK/0444781/2021; spis. Zn.: SMK013524/2020/OSŽP/Hr, na úřední desce města Karviné dne 19.04.2021, nesouhlasné stanovisko k výše uvedenému návrhu viz příloha. Jako Spolek FRYGATO-EKO, jeho hlavním cílem je chránit přírodu a krajinu v souladu s platnými zákony, se tímto přihlašujeme jako dotčená veřejnost definovaná ust.§ 3 písm. l) bod 2. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a účastník správního řízení k uvedenému záměru ve smyslu ustanovení vydáváme tímto:

**Námitku nesouhlasu s předloženým „Návrhem změny č. 2 územního plánu“ a zamítavého stanoviska Magistrátu města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí.**

**Odůvodnění**:

Uvedené naše nesouhlasné stanovisko bylo následně zamítnuto Stavebním úřadem magistrátu města Karviné, odbor Stavební a **životního prostředí.** Jak sám název odboru napovídá, příslušný odbor by měl chránit zdejší přírodu a krajinu, před neuváženými, laickými požadavky občanů územních změn a jejich poškozování, zejména provádění změn přírodního charakteru na území pro jakoukoliv výstavbu a tento hlavní právní význam úřadu nezpochybňovat! Proto nás velice udivuje naprosto benevolentní a neprofesionální rozhodnutí, schválení magistrátem města, že v dřívější době byla tato změna úředníky provedena a dokonce schválena vedením města a občany voleným zastupitelstvem. Naše tvrzení, že inkriminované zemědělské pozemky, včetně navazujícího lesa, byly součástí **původního biokoridoru**, nám úřad nedoložil, pouze konstatoval stávající stav. **Zamítavý charakter odůvodnění úřadu, se nám jeví, jako vysloveně z „nějakých důvodů“? podjaté a řádně nezdůvodněné!!! Žádáme** proto nadřízené orgány, o řádné prošetřeni uvedené problematiky dřívějšího územního plánu v celém rozsahu!

Terénní reliéf a stávající zástavba RD, neumožňuje rozšíření komunikace na ulici V Zákoutí a již dnes je z hlediska dopravy a dopravní obslužnosti problematická, kterou by propojení s ulici Na Strání, ještě více zkomplikovalo!!! Dle vyhlášky Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. 9. 1992, která stanovila, že (citace kurzivou): „*využití jednotlivých objektů a prostoru musí odpovídat jejich kapacitě a technickým možnostem a musí být v souladu s památkovou hodnotou zóny.“* Proto se zdejší ulice z historického a urbanistického hlediska, jmenuje V Zákoutí! „**Pro případnou novou výstavbu je nutno využívat ploch po zaniklých objektech, (uvádíme např.: Staré město, Nové město, Karviná Doly – historická část původní Karviné!) s tím, že není vhodné zahušťovat zástavbu nad rámec původních stavebních parcel a rozšiřovat zastavěné území, protože v rámci urbanistického celku obce je nutné zachovávat jistou rozvolněnost zástavby, vyplývající z historického urbanismu místa“.**

V textové části dokumentace je uvedeno „ STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ A ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU“ – na str. 116

-výstavba nových staveb pro bydlení v zahradách stávajících rodinných domů (plochy BI, SM, SV) mimo půdorysnou linii zástavby **bez přímého přístupu z veřejného prostranství je nepřípustná.** Proto nemůže být uvedené zamítavé stanovisko města uvedeno, jako „veřejný zájem“ pro výstavbu 4. - slovy čtyř RD, veřejné infrastruktury a rovněž být důvodem pro výstavbu uvedené komunikace! Veřejným zájmem lze chápat výstavbu železnice, přenosových soustav VVN, sídliště, města, silniční síť celostátního významu, apod.!

**Návrh ÚP musí být řádně odůvodněn**, zejména z hlediska vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, z hlediska stanoviska krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí se sdělením, jak bylo zohledněno a z hlediska vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. Uvedené odůvodnění úřadu, považujeme, jako řádně nezdůvodněné!

Opatření k zajištění ekologické stability – str. 55: „Změna č. 2 nenavrhuje opatření nebo plochy, které by měly vliv na změnu ekologické stability území. Síť zemědělských účelových komunikací - Navrhovaná změna č. 2 nesnižuje přístup do krajiny nebo jiným způsobem neomezuje prostupnost území“, je velice zavádějící, až demagogické konstatování. Požadujeme proto proškoleni lesní zvěře, které komunikace a za jakých podmínek je mohou v budoucnu nadále využívat s příslušným „dopravním“ označením!

Požadujeme doložení, za jakým účelem, na či návrh a jaké důvody vedly k provedení této změny ze zemědělské půdy a biokoridoru na stavební pozemky a dokonce schváleno odborem Stavebním a **životního prostředí**. Z veřejně dostupných informací, je nám známo, že se jedná čistě o spekulativní charakter nákupu uvedených pozemků, vyšších zájmů a to bez ohledu na zachování biokoridoru a ochrany zdejšího lesa a fauny, jak bylo zdůvodněno v našem odvolání ze dne 10.5.2021. Obrátili jsme se toto v této záležitosti na SL Jablunkov, kde nám vedení uvedené společnosti doslova řekl: „My obhospodařujeme cca 100 000ha lesa a pro nás lesní plocha cca 3-5 ha, nemá žádný hospodářský význam“!!! Jak cynické vyjádření!

**Ano, pro LS tato plocha snad žádný hospodářský význam nemá, ale pro občany z okolí, má tento „lesík“ význam nedocenitelný!!!**

Dále požadujeme písemné vyjádření projektanta, kterým je Ing. arch. Pavel Ducháček, autorizovaný architekt, z Urbanistického střediska Brno, jako zpracovatele návrhu uvedené změny územního plánu č.2, co a kdo jej vede k urputnému návrhu komunikace, přes vyslovený písemný nesouhlas majitelky pozemku č.980/13 na úkor jeho úplného znehodnocení.

 Zpracovatel změny územního plánu č. 2, vůbec nenavrhnul žádné variantní řešení, ani se s tím nezabýval! Nabízí se další otázka, proč asi ….?! Z minulosti jsme se mohli již několik krát přesvědčit, že podobné změny územního plánu, se dělají bez předchozí konzultace s dotčenými občany, přímo „od stolu“!!!

 V zákoně č. 84/1958 Sb. §2 „Úkoly územního plánování“ v bodu b) je uvedeno: „dbát o vytváření zdravého, krásného a pohodlného prostředí pro život!!

Rovněž požadujeme po Magistrátu města Karviné, Odbor stavební a **životního prostředí,** co jej vedlo ke změně zemědělského půdního fondu, na pozemky BI určené pro výstavbu RD. Vyjádřeni MŽP: „Odbor výstavby a **životního prostředí**, by měl především dbát na udržitelný rozvoj, **příznivé životní prostředí,** který uspokojuje potřeby současné generace, **aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích“!**

Písemné vyjádření s odůvodněním požadujeme proto, že z důvodu pandemie a souvisejících opatření vlády, se nezúčastníme veřejného projednávání zastupitelstva s ohledem o své zdraví a zejména ohleduplnosti o zdraví celého zastupitelstva a vedení města!

**Závěr:**

1. Požadujeme předložení našeho nesouhlasného stanoviska - námitky, v písemné formě a dostatečném předstihu všem zastupitelům a vedení města před veřejným jednáním k jejich řádnému prostudování.
2. Ústava České republiky zákon č.1/1993 Sb. článek 3.: Součástí ústavního pořádku České republiky je **Listina základních práv a svobod**. **Jsme hluboce přesvědčeni, že dochází k jejímu hrubému porušování:** čl.3(3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. čl.7 Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. 2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života. Č**lánek 35**
3. **Každý má právo na příznivé životní prostředí**

**Z důvodů uvedených v našem odvolání ze dne 10.5.2012 a důvodů výše uvedených námitek, požadujeme okamžité, bezpodmínečné anulování uvedeného „Návrhu změny územního plánu č.2“.**

………………………………………….. …………………………………………….

Ing. Václav Gavlovský MUDr. Dominik Tománek

předseda jednatel

Spolek FRYGATO-EKO

Příloha: Stanovisko nesouhlasu s předloženým „Návrhem změny č.2 územního plánu“