Spolek FRYGATO-EKO IČO:75068354 Založeno dle zákona č. 83/1990 Sb. registrace MV ČR dne 17.7.2000; č.j.VS-OS/1-31219/96-R V Zákoutí 1135/3, 734 01 Karviná – Ráj

**MŽP, Vršovická 65, 100 00 Praha 10,**

V Karviné dne 10.5.2022

Na základě zveřejnění záměru přepracované/doplněné dokumentace **„Multipalivový kotel K7 v Teplárně Karviná“,** kód záměru OV9223 zveřejněném na úřední desce MSK dne 8.4.2022, Vám oznamujeme následující:

**Spolek FRYGATO-EKO** tímto na MŽP v zákonné lhůtě do 30 dní od zveřejnění výše uvedeného sdělení, tj. do pátku **13. 5. 2021**, posílá k dokumentaci EIA níže uvedené vyjádření dle § 8 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.

Jako Spolek FRYGATO-EKO, jehož hlavním cílem a posláním je chránit přírodu a krajinu v souladu s platnými zákony, se tímto přihlašujeme, jako účastník správního řízení k uvedenému záměru ve smyslu ustanovení § 7 odst. 1; zákona č.76/2002 Sb. o integrované prevenci a vydáváme tímto

**Vznesení námitky a rozporu k předložené „Přepracované dokumentaci“**

Dne 23.8.2021, bylo zasláno doporučeným dopisem na MŽP, Vršovická 65, 100 00 Praha 10, „Nesouhlasné stanovisko s předloženým záměrem“ „Multipalivový kotel K7 v Teplárně Karviná“, kód záměru OV9223.

Dne 8.4.2022 byl zveřejněn na úřední desce MSK text přepracované/doplněné dokumentace. K uvedené „přepracované“ dokumentaci máme níže uvedené námitky:

1. Str. 6 vyjádření MŽP: Na stranách č. 8, 47 a 60 je špatně uveden zákon o odpadech č. 541/2020 Sb. Dále upozorňujeme, že v mezidobí byla vydána Vyhláška č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, kde jsou podrobně stanoveny podmínky pro energetické využití odpadů, a také podmínky pro využití strusky ze spalování. A je tedy nutné se touto vyhláškou řídit. Na str.30,65,80,81 se opět zpracovatel „přepracované studie“ na tento zákon odvolává!
2. Bod.8. V části „Porovnání s BAT“ se k BAT 16 (str. 30), jež se týká nakládání s odpady, uvádí, že v rámci provozu nového kotle budou navrženy postupy pro zpracování odpadu. – Uvedené by mělo být učiněno již v rámci přípravy záměru, patrně pro fázi dokumentace pro vydání integrovaného povolení. Čekat, že se věc vyřeší až v rámci provozu by bylo pozdě. Mimo to by měl předkladatel uvést, jaké odpady z provozu kotle K7 budou vznikat. Nakládání s odpady bude upřesněno v rámci žádosti o integrované povolení. Bude postupováno v souladu s platnou legislativou, odpady budou předány do zařízení určeného pro nakládání s odpadem dle zákona o odpadech č.541/2020 Sb. Seznam odpadů je uveden v kapitole B.III.4
3. Nelze akceptovat viz kap. č.8 a 9 na str.7 s odvoláváním na provozní řád a legislativu! Zdejší občany zásadně zajímá z hlediska dopadu na životní prostředí již dnes, kde a za jakých podmínek budou veškeré odpady, zejména toxické popeloviny po čištění spalin ukládány! O to více nás zaráží vyjádření státních orgánů: *Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě (dopis č. j. KHSMS 49152/2021/KA/HOK ze dne 15.7.2021) Bez připomínek. Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Ostrava (dopis č. j. ČIŽP/49/2021/6403 ze dne 12.8.2021) Bez připomínek.* Domníváme se, že tyto úřady, jsou z nějakého „neznámého“ důvodu značně podjaty. Konkrétní nakládání s odpady bude řešeno provozním řádem v souladu s legislativou, v současné době lze očekávat obdobné nakládání s odpady, jako v současné době. Budou respektovány legislativní požadavky a požadavky dotčených orgánů státní správy. …v případě vyhlášky č. 273/2021 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady se jedná o zákonnou povinnost, která musí být respektována.
4. Str. 10 „Jedná se o zařízení, které má kontrolovat dodavatele, aby nedošlo v rámci dodávek TAP k tomu, že se tam objeví příměsi, které by mohly např. technicky poškodit zařízení kotle K7. Podrobněji viz kapitola B.I.6.“
5. Pokud je nám známo, žádná relevantní vyhláška ani norma určující složení TAP dosud neexistuje viz - **Už v létě loňského roku začala platit vyhláška č. 357/2002 Sb., kterou se stanoví požadavky na kvalitu paliv z hlediska ochrany ovzduší. Tato právní norma však vyvolává mnoho otázek.** Předchozí legislativní úprava, zabývající se oblastí výroby a využívání alternativních paliv, neřešila problematiku komplexně. Nicméně vyhlášku v současném znění považují dodavatelé alternativních paliv za krok zpět. Její znění totiž působí proti smyslu § 11 "Přednostní využívání odpadů" zákona č.185/2001Sb, o odpadech, který ve svém prvním odstavci říká, že každý má povinnost zajistit přednostně využití odpadů před jejich odstraněním a materiálové využití odpadů má přednost před jiným využitím.

Z uvedeného vyplývá, že záměr investora společnosti VEOLIA, je v naprostém rozporu se zněním stávajících zákonů a souvisejících vyhlášek! Navíc dosud nejsou stanoveny obecně závazné postupy, jak se bude při ověřování složení a kvality alternativních paliv postupovat.

1. Vyjádření k bodu 8 na str. 12 – „Pokud se v širší lokalitě vyskytují kriticky ohrožené, silně ohrožené a ohrožené druhy, je zřejmé, že již současný vliv teplárny není příčinou jejich ohrožení. Celkovou ekologizací (plynofikace, multipalivový kotel K7) se sníží významně emise znečišťujících látek (dále jen ZL) a tedy je předpoklad, že se sníží vliv i na uvedené druhy chráněných a ohrožených druhů“. Zpracovatel studie pouze „předpokládá“ zlepšení zdejšího životního prostředí „významného“ vypočteného snížení emisí ZL. Vyznívá to přinejmenším velmi ironicky zejména, kdy nejsou vytvořeny a schváleny související zákony, např. složení TAP. Že dojde zároveň k podstatnému navýšení zvlášť škodlivých prvků, jako je **HCl, Hg, Cd+TI, PCDD/F, TVOC,** a **zachování emisí těžkých kovů a B@P**, zpracovatel studie „**taktně**“ mlčí! V blízkém okolí uvedeného záměru, jako současně uvažovaného záměru výstavby „EDENU“, to vyznívá přinejmenším velmi necitlivě!
2. Bod 3 str. 20 Myslíme si, že je to právě zpracovatel „přepracované studie, který nepochopil naši argumentaci viz ještě jednou: „Pro rok 2023 a následující (po odstavení Teplárny ČSA a do plánované instalace multipalivového kotle K7) se předpokládá výroba tepla jednak na omezené kapacitě uhelných kotlů Kl-K4, významná část tepla však bude vyráběna v navržených plynových kotelnách". str. 10 V „**Poznámky k provozu zdrojů**" je však uvedeno: „Špičkové horkovodní kotle K8-K12 na zemní plyn budou provozovány při **nedostatku** **tepla z uhelných kotlů**! a satelitních kotlů K13 a K14”. Poněkud rozporuplné, velice zásadní provozní údaje zpracovatele dokumentace na stejné stránce!!! Znamená to, že opět bude upřednostňován provoz uhelných kotlů, …. do doby jejich fyzické likvidace?! Tož nevíme, kdo je ten „nepochopený“…..?!!! Požadujeme zdůvodnění upřednostňování provozů „neekologických“ uhelných kotlů, před kotli plynovými
3. Bod 4, str. 20 „Palivo, tj. TAP, bude dováženo ze zařízení na výrobu paliv z odpadů, a to v souladu s Plánem odpadového hospodářství. Opět tato problematika není v kompetenci zpracovatele dokumentace“. Opět velice obecné vyjádření, které neřeší danou připomínku a má pro tuto oblast z hlediska znečišťování ŽP zásadní význam! „Plán odpadového hospodářství“ tuto problematiku – možného přeshraničního dovozu neřeší!
4. Bod 5, str. 21 „Je zřejmé, že složení TAP nemá významný vliv na emise znečišťujících látek“ Naprosto neodborné konstatování, chemické složení TAP má **zásadní význam** pro spalování a vznikající odpady! Vlastní spalovací a čisticí proces, jsou především ovlivněny složením paliva - TAP!
5. Bod 6, str. 21 viz předcházející bod 5… „vyhláška ke složení TAP” doposud není! Zpracovatel opět „vaří z vody”! Dodržování limitních parametrů TAP dle příslušných norem je povinností dodavatele TAP, složení je dokladováno na základě pravidelných rozborů, analýzy jsou prováděny akreditovanou laboratoří“. Co jsou „pravidelné“ rozbory? V jakých intervalech, v jakých objemech TAP toto bude prováděno? Kdo zajistí jeho transparentní kontrolu, jak se bude postupovat v případě porušení normou stanoveného složení TAP?! Že se bude kontrolovat, opět obecné, akademické konstatování, vycházející ze scházející praxe zpracovatele (budu „vzorkovat“ tak dlouho, až to bude vyhovovat normě …)!
6. Bod. 8, str. 21 “Záměrem je spalování TAP o kapacitě, kterou v současné době nejsou schopny další technologie dosáhnout v komerčním provozu“. Velice zavádějící demagogické odůvodnění plynoucí z neznalosti fluidních kapacit a výkonů kotlů na „trhu“! Například fluidní kotle **Valmet Technologies OY, jsou dodávány finskou firmou o výkonu 20 – 50MW.** Kdo „nařídil“ - organizace, jméno!, že spalování KO musí být v objemu cca 150 000t spalováno právě v Karviné z **celého MSK**, jedním z nejhorších měst v ČR ale dokonce v Evropě!!! **Karviná, Orlová z 206 měst dle indexu kvality života na posledním místě v ČR!!!** Kromě ekologických dopadů, má takový záměr rovněž ekonomické dopady spojené s dopravou a manipulaci KO! **To snad investora, zpracovatele, ale zejména státní úřady vůbec nezajímá?!!!**

**Odpovědí není, že to ve zjišťovací dokumentaci není předmětem řešení!!!**

1. Bod 9, str. 22 „Účelem posouzení EIA není posouzení ekonomické výhodnosti daného záměru“, …. Opět se zpracovatel vyhýbá zásadním otázkám, neboť občany kromě uvedených připomínek, bude rovněž zásadně zajímat ekonomická otázka a „výhodnost“ spalování v souladu s příslušnými zákony EU o nakládání s odpady. Toto „energetické využití“ KO, zaplatí především občané, nikoliv investor!!! Je uvedena pouze neplatnost „ Zákon č. 185/2001 Sb.“. Není uveden zákon, kterým se řídí zpracovatel.
2. Bod 10, str. 22 „Po odstavení uhelných kotlů je nelze uvést do provozu bez povolení, změny integrovaného povolení, …“ Opět nedostatečně zdůvodněno, neboť je to pouze administrativní záležitost! „Záměrem provozovatele je postupná fyzická likvidace uhelných kotlů K1-K4.“ Tento „záměr“ může trvat i několik let, po dobu zkušebního provozu K7. Trváme na konkrétním uvedení stanoviska investora.
3. Bod 11, str. 22 „Pokud by navržené technické zařízení neplnilo emisní koncentrace, tak nemůže být uvedeno do trvalého provozu.“ Schází uvedení konkrétní doby zkušebního provozu, které také může trvat rok i několik let a může se stát v podstatě výzkumným pracovištěm ... viz bod 14.!
4. Bod 12, str. 22 „S odpady ze spalování bude nakládáno v souladu s legislativou – množství odpadů ze spalování bude řádově nižší než při ukládání na skládku komunálních odpadů“. Opět obecné odůvodnění se scházející zásadní odpovědí **„KDE“** budou tyto toxické odpady ve výši 33 592t ukládány. Údaj o množství toxických odpadů je opět velice zavádějící, když neznáme složení TAP při absenci příslušných zákonů. Dokumentace EIA pro K7, by měla být řešena v součinnosti s tímto „uložištěm“. Že budou nižší je technicky známe, když budou spalovány - poněkud laciné konstatování!!!
5. Str. 35 je uvedeno: „zařízení a objekt pro vykládku a úpravu TAP (RDF) – příjem a vykládka, manipulace, separace magnetických a nemagnetických příměsí, separace nadrozměrných částic“. Na str. 21 je přitom uvedeno: „Dodržování limitních parametrů TAP dle příslušných norem je povinností dodavatele TAP, složení je dokladováno na základě pravidelných rozborů, analýzy jsou prováděny akreditovanou laboratoří. Str.55 - Složení TAP je certifikované, doklady předkládá dodavatel paliva. Z uvedených údajů není zřejmé, kdo vlastně bude zodpovídat za certifikované složení TAP, když další zpracování odpadů bude probíhat u vlastního spalovacího zařízení společnosti Veolia.
6. **Str. 39 „Odsávaný vzduch z maximálního ekonomického rozsahu technologie logistiky a zásobníků** bude dle možností přiveden po dopravním mostě ke kotli, kde bude využit jako primární vzduch“ … Požadujeme bližší vysvětlení s detailnějším zpracováním.
7. Str. 65-66 „Parametry TAP (předpokládané)“ viz hodnoty v tabulkách. Není zřejmé, odkud zpracovatel studie je bere a jakým způsobem k nim „došel“, „předpokládané“ hodnoty složení TAP. Složení TAP se bude lišit v závislosti na průmyslové výrobě daného regionu, jako i na charakteru bytové zástavby. Takže na jižní Moravě, může být naprosto rozdílný oproti MSK, nebo Praze!
8. Str. 75 „Toxické látky a odpady“ Zásadně nelze souhlasit s vyjádřením zpracovatele, který se opírá pouze o nějaké „předpoklady“ o ověření až na základě měření po uvedení do provozu. Zpracovatel si asi plete nějaké výzkumné pracoviště s reálným životním prostředím, mimochodem nejhorším nejen v ČR, ale dokonce v Evropě, ve kterém žijí lidé, dokazující ve větě - „Navýšení emisí některých znečišťujících látek je dáno rozdílnými emisními limity pro různé druhy paliv, reálné emise jsou **zpravidla** významně nižší!?!?? Vzhledem k nárůstu objemů různých chemicky zpracovaných materiálů, se toto závěry nedají „zpravidla“ ani předpokládat! Zpracovatel „přepracované“ studie, by měl vycházet z reálných výsledků již stejného provozovaného zařízení. Splnění emisních a imisních limitů, je možné pouze při spalování paliva konstantního složení. Jak toho chce zpracovatel studie dosáhnout, není v dokumentaci zřejmé.
9. Není dokladováno množství vyprodukovaného KO v „zájmové“ oblasti MSK, zejména k vyhodnocení stále zvyšujícího trendu vytříděného KO. Hrozí reálné nebezpečí dovozu KO z příhraničních oblastí ČR, kraje.

Výstavbou tzv. multipalivového kotle a plynových kotlů pro vytápění měst Havířova a Karviné, mělo v rámci tzv. „**modernizace**“ TKV přinést zlepšení životního prostředí v Karviné a okolí. Jak vysvětli zpracovatel studie a hlavně investor níže uvedené konstatování viz. str.100?: - Identifikace rizika str.8 - „Zdravotní riziko vznikajících odpadů, případně jiných vlivů a výstupů provozů obou dotčených energetických areálů v zájmovém území v souvislosti se záměrem „Kotel K7 TKV” nebylo posuzováno“.

Z hlediska vlivů na veřejné zdraví se očekává v podstatě zachování současné úrovně zdravotního rizika. Očekávané změny vlivů na veřejné zdraví v důsledku realizace záměru v budoucím období jsou v praxi zanedbatelné. „Z hlediska imisní zátěže“ - „Změna imisí ostatních znečišťujících látek bude při běžném provozu minimální, bez vlivů na zdraví obyvatel, a proti stávajícímu imisnímu pozadí prakticky neměřitelná“.-str.111 **V čem pak spočívá „modernizace“ TKV, že by jen v ekonomickém přínosu investora?!**

Zpracovatel se vůbec nezabývá vyhodnocením dopadů k podstatným vlivům PCDD a PCDF na zdraví v součinnosti se stavbou K7. „Hodnocení expozice škodlivinami z potravního řetězce není předmětem řešení hodnoceného záměru …

1. Str. 103 „U TZL bude změna imisí relativně nízká a reálně neměřitelná, i když dojde ke snížení emisí v řádu desítek procent“ …. ?!? Požadujeme vysvětlení tohoto konstatování, když obvyklá citlivost veškeré provozní měřicí techniky je v řádu 0,2,- 1,5%. Jak si můžeme ověřit „přesnost“ a důvěryhodnost výpočtů zpracovatele, když: „U TZL bude změna imisí relativně nízká a reálně neměřitelná …“ a přesto dle zpracovatele, dojde ke zlepšení čistoty zdejšího ovzduší!?
2. Str. 103 „Vliv změny spalovacích zdrojů“ – se zpracovatel dokumentace neustále odvolává na konstatování: „Vzhledem k imisnímu pozadí“. Vzhledem k nejhoršímu stavu znečištění ovzduší v tomto regionu, je toto odvolávání se na „imisnímu pozadí“ značně, řekli bychom poněkud cynické, nehodné úrovně akademického zpracování!.
3. Str. 110 „Pravděpodobnost havárie je vzhledem k charakteru výroby energií při dodržení běžných bezpečnostních opatření nízká“. Opět velice zkreslené, zavádějící konstatování, neboť jen v ČR již došlo k desítkám požárů. Z větrné růžice je patrné převládající směr proudění větrů, právě na blízké město Karviná. **Při většině požárů ve spalovnách lze očekávat, že dochází k únikům nebezpečných dioxinů vzhledem k tomu, že se v nich mimo jiné spalují také odpady s obsahem chlóru.**
4. Str.122 „Vyjádření“ – „Jedná se o problematiku, která byla vypořádána v předchozích bodech. V případě přítomnosti těchto odpadů a látek v nich výše uvedených je tato problematika řešena záchytem na aktivní uhlí, která byla vypořádána v předchozích bodech“. V mnoha takových „vyjádření“, se problematika nebezpečných látek z procesu spalování, řeší „záchytem na aktivní uhlí“. Není uvedeno, jak dále se bude nakládat s takto znečistěným filtračním aktivním uhlím. Z hlediska fyzikálních zákonů, se tyto nebezpečné prvky neztratí!

**Závěr:**

Předložená dokumentace EIA ve fázi zjišťovacího řízení, nezajišťuje objektivní podklad pro další rozhodování, neboť nepředstavuje úplné, správné a přezkoumatelné posouzení vlivů záměru na životní prostředí, nevypořádala se se všemi našimi připomínkami a zůstala bez povšimnutí ignorována, řada z nich je bagatelizována resp. obsahuje řadu nejasností. Smyslem procesu EIA je komplexní a transparentní vyhodnocení veškerých možných vlivů záměru na životní prostředí a lidské zdraví a ne v obecné poloze – nemělo by, vzhledem k imisnímu pozadí, nepatrné, neměřitelné, bude řešeno apod. Závěrem je možno konstatovat, že přepracována studie se v naprosté většině vznesených připomínek jimi vůbec, nebo nedostatečně zabývala! Absence řádného a logického zdůvodnění záměru.

Podle našeho názoru tedy nebyly procesem EIA pro spalovnu – K7 správně vyhodnocené její kumulativní vlivy různých variant záměru. Schází doložení trendu bilance množství tříděného a směsného komunálního odpadu MSK v posledních, min. cca deseti létech tzn. doložení, proč je nutné nový záměr z důvodů naléhavosti a prospěšnosti realizovat, což je v naprostém rozporu směrnic o nakládání s odpady. Pokud toto srovnání chybí, pak takový postup vybočuje z účelu procesu EIA. Nakládání s odpady v ČR je třeba zlepšit, aby bylo možné zachovat, chránit a zlepšit kvalitu životního prostředí, chránit lidské zdraví, zajistit uvážlivé, účinné a racionální využívání přírodních zdrojů, posílit zásady oběhového hospodářství.

**Zachování nějakého současného špatného stavu zdejšího ŽP, je pro nás naprosto nepřijatelné!!!**

Jak jsme uvedli v předchozím stanovisku ze dne 20.8.2021 dle „**LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD, jako součásti ústavního pořádku České republiky** v čl.31**-** Každý má právo na ochranu zdraví; čl.35 - 1) Každý má právo na příznivé životní prostředí; (3) Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem“.

Firmou Veolia je již v současné době provozován fluidní kotel **Valmet Technologies OY v současnosti buduje či přestavuje ve středoevropském regionu několik kotelen pro energetické využití odpadů – mj. v Rakousku, Německu nebo České republice.**

Navrhujeme postavení menších kotlů v teplárně Krnov, Frýdek-Místek ve vlastnictví fy. Veolia z důvodu celkově menší svozové oblasti a dále v Ostravě – Třebovicích, rovněž v teplárně fy. Veolia z důvodu nejvyššího počtu obyvatel a tím i nejvyšší produkce KO. Převážení KO od Jeseníku, v podstatě do Beskyd (blízkost Karviné, je nejen neekonomické, ale zejména neekologické. Touto nezpochybnitelnou skutečnosti se investor, společnost Veolia vůbec nezabývá.

**Ekonomické zájmy uvedené společnosti, nesmí mít v žádném případě přednost, před zájmy ekologickými.**

**V tomto smyslu považujeme předložený důvod záměru za opět nedostatečný a nešťastný, zejména z ekologických, dopravních a ekonomických hledisek, resp. z územního umístění! Není totiž doloženo, proč je nutné postavit spalovnu KO – K7 právě v Karviné městě, jedním z nejhorších životních prostředí v ČR!!!** Z pohledu ČR či kraje tak záměr postrádá jak dopravní, ekonomické a zejména ekologické logické zdůvodnění. Chybí aplikace principu přiměřenosti, neboť prokazatelně existují v kraji místa pro vhodnější umístění záměru. Jsme přesvědčeni o tom, že celá studie je tendenčně zpracována dle direktiv zadavatele – investora, s cílem dezinformace a „uspokojení“ široké veřejnosti!!!

**Dále podle § 17 odst. zákona č. 100/2001 Sb. žádáme, aby bylo svoláno veřejné projednání záměru, neboť s touto předloženou dokumentací EIA a s umístěním záměru v Karviné, nelze souhlasit.**

………………….. ………………..

Ing. Václav Gavlovský MUDr. Dominik Tománek

předseda spolku jednatel spolku